

إن شاء الله نتكلم على واحد من الـ ASSUMPTIONS الأساسية في المستوى الثالث 4.1 Going concern
بي بي يعرف فرض الاستمرارية بأنه Going concern.

The entity is normally viewed as a going concern, that is, as continuing in operation for the foreseeable future.

استمرار الـ operation في المستقبل يعني مفترض إن المنشأة معندهاش النية أو حتى الحاجة إنها تصفي أو تقفل نشاطها
It is assumed that the entity has neither the intention nor the necessity of Liquidation
Or of curtailing materially the scale of its operations.

The going concern assumption, which concerns the basis of preparation, is presumed to apply unless users of financial statements are told otherwise (i.e. in the notes to the financial statements).

واحد يقول لي طيب افرض عندها النية مثلاً؟ شوف بي بي يقولك:

If it did, then the financial statements would be prepared on a different (disclosed) basis.

يعني إيه الكلام؟؟

كيسو بيوضحه بيقول: وينطبق إفتراض الاستمرار في أغلب حالات الأعمال حيث لا يمكن إسقاطه إلا إذا كانت الشركة على وشك التصفية.

The going concern assumption applies in most business situations.

Only where liquidation appears imminent is the assumption inapplicable.

طيب نعمل إيه يا كيسو؟؟

بيقولك ففي مثل هذه الحالات يمكن لإعادة التقييم الكامل لأصول والتزامات الشركة أن يوفر معلومات لتقدير الـ fair value.
In these cases a total revaluation of assets and liabilities can provide information that closely approximates the company's fair value.

نلاحظ إن كلا من بي بي وبيكر لم يتطرقوا لـ significant implications لافتراض الاستمرارية وأثره

فعلى سبيل المثال مبدأ التكلفة التاريخية سيكون بلا فائدة إذا افترضنا تصفية قريبة للشركة.

The historical cost principle would be of limited usefulness if we assume eventual liquidation.

طيب يا ترى هيبقى إيه المناسب؟؟ على طول القيمة العادلة مش تكلفة الاستحواذ.

Under a liquidation approach for example, a company would better state asset values at fair value than at acquisition cost.

فوق كده سياسات الإهلاك والاستنفاد لن تكون صحيحة ومبررة

Depreciation and amortization policies are justifiable and appropriate only if we assume some permanence to the company.

فوق كدة ده احنا لو بصينا لحتة تصنيف الأصول المتداولة وغير متداولة هنلاقي التصنيف ده هيفقد مغزاه

If a company adopts the liquidation approach, the current/non-current classification of assets and liabilities loses much of its significance.

Labeling anything a long-lived or non-current asset would be difficult to justify Indeed

الملائم في وقت التصفية أكثر تحط الالتزامات في حالات التصفية حسب أولوياتها

Listing liabilities on the basis of priority in liquidation would be more reasonable

طيب نوقف البوست ده على كده ونخش من البوست اللي جاي على الـ Qualitative Characteristics